



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

WI-IX.7821.1.4.2016

Kraków, 04.04.2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 136 i art. 123 ustawy z 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2016.23) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz.U.2013.687 ze zmianami), w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. *o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U.2015.1590) oraz w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26 listopada 2015 r. nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie,

postanawia się

zlecić Prezydentowi Miasta Krakowa przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz uzupełnienie akt sprawy w opisanym poniżej zakresie i w tym celu zwrócić akta sprawy dotyczące decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26 listopada 2015 r. nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie.

W postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien uzupełnić materiał dowodowy w opisanym poniżej zakresie.

I. Załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wymagają nw. korekt i uzupełnień.

1. Projekt budowlany (w czterech egzemplarzach), stanowiący Załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, wymaga:

– uzupełnienia o brakujące dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie *ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych* (Dz.U.2012.463).

Zgodnie z informacją zawartą w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dołączonej do projektu budowlanego projektowana inwestycja została zaliczona do II kategorii geotechnicznej o złożonych warunkach gruntowych. Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia w przypadku obiektów budowlanych wszystkich kategorii geotechnicznych opracowuje się opinię geotechniczną, w przypadku obiektów budowlanych drugiej i trzeciej kategorii geotechnicznej opracowuje się dodatkowo dokumentację badań podłoża gruntowego i projekt geotechniczny, a w przypadku obiektów budowlanych trzeciej kategorii geotechnicznej oraz w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską, zatwierdzoną decyzją właściwego organu administracji geologicznej.

Z uwagi na to, że do projektu budowlanego dołączono wyłącznie dokumentację geologiczno-inżynierską wraz z decyzją właściwego organu, konieczne jest uzupełnienie tego projektu o opinię geotechniczną, dokumentację badań podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny.

– wskazania, że planowana inwestycja zaprojektowana została zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* w sposób zapewniający poszanowanie w obszarze

oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez np. zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby, itp.

Jednocześnie w myśl ww. przepisu wymaga się wskazania, że inwestycja zaprojektowana została w sposób zapewniający dostęp do drogi publicznej. Dotyczy to w szczególności działek, które powstaną w wyniku zatwierdzenia podziałów nieruchomości i nie będą przeznaczone pod drogę, gdyż wskazania o zapewnieniu takiego dostępu w projekcie brak.

- przedłożenia brakującej, wymaganej przepisem art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy *Prawa budowlane*, charakterystyki ekologicznej obiektu budowlanego.

2. Na mapie z proponowanym przebiegiem drogi (w czterech egzemplarzach), stanowiącej Załącznik Nr 2 do zaskarżonej decyzji, wymagane jest:

- prawidłowe określenie linii rozgraniczających teren inwestycji ponieważ zostały one niewłaściwie ustalone w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej (od strony ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4) oraz w obszarze skrzyżowania ulicy Myślenickiej z ulicami Niewodniczańskiego oraz Krzyżańskiego.

Linie rozgraniczające teren wyznaczają nowy pas drogowy w obszarze projektowanej inwestycji drogowej. Linie te mogą miejscowo pokrywać się z granicami istniejącego pasa drogowego, ale nie mogą tego pasa zawężać. W rozwiązaniach przedstawionych na mapie z proponowanym przebiegiem drogi przypadek niedopuszczalnego zawężenia granic istniejącego pasa drogowego ma miejsce w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej tj. na odcinku ulicy Myślenickiej, na którym z uwagi na dobry stan techniczny drogi roboty budowlane ograniczono wyłącznie do niezbędnych prac związanych z odwodnieniem pasa drogowego.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje rozbudowę i budowę ulicy Myślenickiej na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego w Krakowie. Stwierdza się, że zakres pokazany na mapie z proponowanym przebiegiem drogi nie odpowiada zakresowi podanemu we wniosku, gdyż na mapie w sposób niedopuszczalny liniami rozgraniczającymi objęto teren wykraczający poza ulicę Myślenicką – działki w obszarze ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4. Zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie budowlanym branża: „Kanalizacja deszczowa – Przebudowa i budowa kanalizacji deszczowej wraz z przyłączami w wylotami”, na terenie ww. działek w obszarze ronda planowane jest wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową istniejącej kanalizacji deszczowej, co w myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* obligowało do objęcia terenu tych działek obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Dla tak ustalonego obowiązku, po dokonaniu korekty linii rozgraniczających, linie te miałyby swój początek w miejscu stanowiącym połączenie ulicy Myślenickiej z rondem, co byłoby zgodne z zakresem inwestycji podanym we wniosku.

Z uwagi na to, że linie rozgraniczające teren wyznaczają nowy pas drogowy, do ich ustalania stosować należy przepisy dotyczące zasad projektowania pasów drogowych. W myśl art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz.U.2015.460 z późn. zm.), pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. W świetle powyższego niedopuszczalne jest lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych bezpośrednio z obsługą ruchu, bądź z potrzebami zarządzania drogą. W rozwiązaniach przyjętych dla projektowanej inwestycji przypadek takiego działania ma miejsce w odniesieniu do istniejącego budynku mieszkalnego przy ul. Myślenickiej 234,

wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, który w sposób niedopuszczalny objęto liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.

- oznaczenie terenu wykraczającego poza istniejący pas drogowy ulicy Myślenickiej, na obszarze którego projektuje się przebudowę istniejącej kanalizacji deszczowej (działki w sąsiedztwie ronda przy zjeździe z autostrady A-4), jako terenu objętego obowiązkiem dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.
 - oznaczenie granic istniejącego pasa drogowego ulicy Myślenickiej oraz granic istniejących pasów drogowych dróg, z którymi łączy się rozbudowywana ulica.
Dodatkowo należy oznaczyć granicę pomiędzy ulicą Myślenicką a rondem stanowiącym skrzyżowanie tej ulicy z łącznicą autostrady A-4.
 - ustalenie prawidłowej kwalifikacji i nazwy dla obszarów oznaczonych przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego, które w legendzie opisano jako „Zakres robót nie objęty wnioskiem (odrębne procedury)” – szczegółowy opis w części II pkt 3 niniejszego postanowienia,
 - ustalenie prawidłowej lokalizacji dla zatok autobusowych w przypadkach, gdy zostały one zaprojektowane w obszarze skrzyżowań, gdyż zgodnie z § 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.), zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować za skrzyżowaniem,
 - ustalenie prawidłowej szerokości zjazdów w przypadkach, gdy jest ona większa od szerokości jezdni na drodze, gdyż zgodnie z § 78 ust. 1 pkt 1 lit. a) i § 79 pkt 1 ww. rozporządzenia, zjazdy publiczne i indywidualne powinny mieć szerokość nie większą niż szerokość jezdni na drodze,
 - ustalenie prawidłowej lokalizacji dla zjazdów publicznych w przypadkach, gdy zostały one zaprojektowane w obszarze oddziaływania skrzyżowań, gdyż zgodnie z § 113 ust. 7 pkt 1 ww. rozporządzenia wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę nie mogą być usytuowane w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła,
 - oznaczenie w sposób czytelny, które zjazdy są zjazdami publicznymi, a które indywidualnymi.
3. Mapy z proponowanym podziałem nieruchomości (każda w czterech egzemplarzach), stanowiące Załącznik Nr 3 do zaskarżonej decyzji, wymagają korekty w zakresie:
- dołączenia map z projektami podziału nieruchomości dla działek, które ulegną podziałowi w wyniku dokonania korekty nieprawidłowo ustalonych linii rozgraniczających teren w początkowym fragmencie ulicy Myślenickiej (od strony ronda stanowiącego skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z łącznicą autostrady A-4) oraz w obszarze skrzyżowania ulicy Myślenickiej z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego w Krakowie, a także dla innych działek ulegających podziałowi w wyniku korekty linii rozgraniczających,
 - przedłożenia brakującej mapy z projektem podziału nieruchomości obejmującym działkę nr 84, która zgodnie z oznaczeniami na mapie z proponowanym przebiegiem drogi ulega podziałowi.

II. Wniosek wymaga korekty i uzupełnienia w zakresie:

1. Doprowadzenia do zgodności treści wniosku z jego uzupełnionymi i skorygowanymi załącznikami, a w szczególności prawidłowego określenia linii rozgraniczających teren inwestycji oraz prawidłowego oznaczenia obszarów, dla których ustalono obowiązki dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu.
2. Podpisania przez upoważnioną osobę uzupełnionego wniosku z 23 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa: 23 września 2015 r.) złożonego w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia braków z 17 sierpnia 2015 r., gdyż podpisu takiego pod tym wnioskiem brak.
3. Dołączenia oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek, na terenie których na mapach z proponowanym

przebiegiem drogi ustalono przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego obszary opisane w legendzie jako „Zakres robót nie objęty wnioskiem (odrębne procedury)”.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika inwestora z 3 marca 2016 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu: 4 marca 2016 r.), złożonymi w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Małopolskiego z 19 lutego 2016 r., tereny oznaczone na mapach z proponowanym przebiegiem drogi przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego to obszary poza liniami rozgraniczającymi wyznaczone na potrzeby przebudowy zjazdów, procedowane odrębnym postępowaniem tj. zgłoszeniem wykonania robót budowlanych na podstawie zgód na wejście w teren.

W myśl art. 33 ustawy *Prawo budowlane* (Dz.U.2016.290) pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem.

Z treści ww. przepisu wynika, że procedowanie odrębnym postępowaniem robót budowlanych związanych z przebudową zjazdów w toku rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej jest niedopuszczalne, gdyż oznaczałoby, że ulica Myślenicka stałaby się drogą mogącą samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem dopiero po wykonaniu robót budowlanych wykraczających poza zakres decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W zaistniałej sytuacji konieczne jest uzupełnienie wniosku o oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek, na terenie których na mapach z proponowanym przebiegiem drogi ustalono przerywanymi liniami koloru jasnoniebieskiego obszary planowanych do przebudowy zjazdów. Na podstawie ww. oświadczeń możliwe będzie zakwalifikowanie tych obszarów jako tereny niezbędne dla obiektów budowlanych, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, a tym samym włączenie ich do zakresu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

4. Dołączenia, w odniesieniu do właścicieli wszystkich działek ulegających podziałowi w związku z projektowaną na ich terenie przebudową zjazdów, oświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających niewyrażenie przez tych właścicieli zgody na udostępnienie należących do nich działek na potrzeby realizacji ww. przebudów.

Potwierdzenie niewyrażenia zgody na udostępnienie ww. działek na potrzeby realizacji na ich terenie przebudowy zjazdów jest niezbędne dla wykazania, że ww. roboty budowlane będą mogły zostać zrealizowane wyłącznie w ramach wskazanej we wniosku procedury wyłączenia.

5. Dołączenia opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków, na której treść powołał się Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie w dołączonym do wniosku piśmie z 18 listopada 2014 r. znak: OZKr.5183.1783.2014.MTW, stwierdzając, że akceptuje przedmiotową inwestycję i przychyli się do zastrzeżeń zawartych w ww. opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków.

6. Wykazania, w związku z zaprojektowaniem rozbudowy i budowy ulicy Myślenickiej w sposób naruszający przepisy dotyczące minimalnych dopuszczalnych szerokości ulic w liniach rozgraniczających, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, iż zastosowane rozwiązania projektowe wynikają z trudnych warunków terenowych lub istniejącego zagospodarowania i nie naruszają wymagań określonych w § 6 rozporządzenia.

Dodatkowo konieczne jest przeprowadzenie i dołączenie do wniosku analizy, o której mowa w § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, obejmującej:

- wzajemne rozmieszczenie elementów ulicy oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- sposób etapowego i docelowego odwodnienia;

- sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
 - wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
 - podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
 - podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.
7. Określenia terminu wydania nieruchomości wymaganego zgodnie art. 16 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zwraca się uwagę, że nie może on być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna i powinien być ustalony konkretnie, np.: na 121 (lub późniejszy) dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.
8. Określenia w sposób prawidłowy terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, gdyż we wniosku wskazano, że rozbiórki te nastąpią cyt.: „nie wcześniej niż 120 dni od dnia, w którym decyzji ZRID stanie się ostateczna tj. w chwili rozpoczęcia robót budowlanych, które planowane jest na 4 kwartał 2015 r.”. Termin rozbiórki należy ustalić w odniesieniu do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, kierując się zasadą określoną w punkcie jw.

Akta sprawy należy przekazać do organu odwoławczego w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, po uzupełnieniu dowodów i materiałów w sprawie oraz po zawiadomieniu stron postępowania o prowadzonych czynnościach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zwraca się uwagę, że zamiana dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jest niedozwolona (wszystkie dokumenty anulowane pozostają w aktach sprawy z odpowiednią adnotacją), wszystkie korekty i uzupełnienia powinny być wykonane z zachowaniem walorów dowodowych i zostać potwierdzone przez osobę, która je wykonała wraz z datą ich wprowadzenia. Podpis nieczytelny należy potwierdzić imienną pieczętką w celu umożliwienia identyfikacji osoby dokonującej korekty.

Uzasadnienie

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego od decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 26 listopada 2015 r. nr 20/4/2015 znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy Z na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A-4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego” w Krakowie, stwierdzono konieczność uzupełnienia przedłożonego materiału dowodowego w ww. zakresie.

Zgodnie z art. 136 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Wobec powyższego, niniejszym postanowieniem zleca się przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego organowi I instancji i jednocześnie zwraca się akta sprawy celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz uzupełnienia akt sprawy w zakresie określonym w tym postanowieniu.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.



Z up. Wojewody Małopolskiego

Agnieszka Damasiewicz
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Krakowa, Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa – Rynek Podgórski 1, 30-533 Kraków
 - w białym skoroszycie – akta sprawy znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR, przekazane w załączniku do pisma z 15 stycznia 2016 r. znak: AU-01-2.6740.4.14.2015.BUR,
 - projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie:
 - Załącznik nr 1/1 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, nazwa opracowania: „Projekt zagospodarowania terenu”,
 - Załącznik nr 1/2 do ww. decyzji – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, branża: Drogi – „Rozbudowa i budowa drogi”,
 - Załącznik nr 1/3 do ww. decyzji – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, branża: Elektryka – „Oświetlenie uliczne”,
 - Załącznik nr 1/4 do ww. decyzji – „Projekt budowlany rozbudowy i budowy ul. Myślenickiej w Krakowie”, nazwa opracowania: „Dokumentacja geologiczno-inżynierska”
 - mapy z proponowanym przebiegiem drogi:
 - Załącznik nr 2/1 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/1”,
 - Załącznik nr 2/2 do ww. decyzji – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/2”,
 - Załącznik nr 2/3 do ww. decyzji – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/3”,
 - Załącznik nr 2/4 do ww. decyzji – mapa z proponowanym przebiegiem drogi „Nr rys. MZPPD/4”,
 - mapy z podziałami nieruchomości – Załączniki nr od 3/1 do 3/134 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa,
 - tabelaryczny wykaz działek – Załącznik nr 4 do zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa.
2. aa

Otrzymują do wiadomości:

1. Pan Paweł Piróg, Kancelaria Adwokacka – ul. Żółtej Cizemki 3/4, 31-560 Kraków
2. Pan Mariusz Potocki Biuro Projektów Drogowych Rafał Matusik – ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków